

## **Отчет о деятельности за 2013 - 2014 года**

*С июля 2013 года Экспертно-правовым партнерством «Союз» совместно с Союзом журналистов Карелии на территории Карелии был реализован проект «Правозащитный Центр журналистских расследований». Основные заявленные цели проекта – защита прав журналистов и освещение острых общественно-значимых проблем по защите прав человека в рамках журналистских расследований.*

### **I. Правовое сопровождение судебных споров по защите СМИ**

#### **1.1. С участием СМИ в статусе Ответчика**

##### ***УК «Мастер «Строй-Сервис»» против редакции «Новая Ладога» (г. Питкяранта)***

Тема жилищно-коммунального хозяйства будет актуальна для России всегда. Сегодня очевидно, что РФ не справляется со своими обязательствами перед россиянами по реализации конституционного принципа о создании благоприятных условий жизни. Требуются деньги на капитальный ремонт аварийных домов, на замену инженерных коммуникаций, на ремонт крыш и подвалов. Ситуация усугубилась, когда начиная с 2000 годов эта сфера плавно вышла из-под государственного контроля, когда государство передало вопросы ЖКХ частным структурам в виде управляющих компаний. Жителей домов лоб в лоб столкнули с коммерческими структурами.

УК приходят на этот рынок зарабатывать деньги, стараясь при этом минимально вкладываться в работу и не особо заботясь о результатах своей деятельности. Полагая, что так будет всегда и никто и никогда в укор им ничего не скажет. Видимо, этим объясняется их реакция на критические материалы в СМИ, порой жестко обличающие их бездействие или халатность.

9 октября 2013 года очередной победой журналистов над управляющими компаниями завершился судебный процесс в Арбитражном суде Республики Карелия. При поддержке ЭПП «Союз» районной газете удалось доказать, что оно может честно и открыто освещать жилищно-коммунальные проблемы в районе.

20 сентября 2012 года на страницах газеты «Новая Ладога» была опубликована статья администрации Питкяранского городского поселения «Требуйте капремонта!». В ней администрация информировала читателей о возникающих проблемах в ходе выполнения программы капитального ремонта многоквартирных домов. Причиной буксования программы

называлось бездействие двух управляющих компаний города - ООО «Мастер-Строй Сервис», ООО «Управляющая городская компания».

Инициатором процесса стал учредитель названных компаний. Он посчитал, что публикацией нанесен урон его деловой репутации. По его мнению, СМИ главный виновник того, что собственники расторгли с ними договоры управления многоквартирными домами и переходили к альтернативной УК «Народный контроль») и требовал за это компенсацию морального вреда по 100 тысяч рублей с газеты (как распространителя) и с Администрации (как автора).

Дело рассматривалось почти полгода. Основная причина затягивания процесса – неоднократное изменение Истцом предмета исковых требований. Вроде статья одна, но так как фактов приведено было несколько, каждый из них и был по очереди выделен как основной.

В итоге, при поддержке юриста ЭПП «Союз» Елены Пальцевой СМИ сумело отстоять свою правду, а именно то обстоятельство, что сведения, изложенные в статье, хоть и порочат Истцов, но соответствуют действительности. Суд полностью встал на сторону журналистов.

<http://politika-karelia.ru/?p=12108>

<http://jasno-karelia.ru/gazeta-novaya-ladoga-oderzhala-znakovuyu-pobedu-v-sude/>

<http://www.gazeta-licey.ru/news/chronicle/item/6022-gazeta-novaya-ladoga-zashhitila-interesy-obshhestva>

<http://321.karelia.ru/>

<http://karelia.kodeks.ru/cases/cdoc?docnd>

<http://www.stolica.onego.ru/news/215671.html>

### ***Глава Кемского городского поселения Пигалкин И.Н.***

#### ***против редакции «Местное время» (г. Кемь)***

Накал от деятельности управляющих компаний ЖКХ, ведущих с жильцами борьбу за снижение уровня жилищно-коммунальных услуги, с одновременным повышением тарифов за них, так или иначе, чувствуют на себе большинство городских жителей России. В разговорную лексику даже прочно вошло такое выражение, как «коммунальные войны».

Не избежали «коммунальных войн» и жители Карелии, терпение которых часто испытывают директора управляющих компаний. Но выслушивать обоснованную критику в свой адрес они, естественно, не хотят. Особенно болезненно они реагируют на то, что журналисты в рамках журналистских расследований пытаются разобраться в растущих тарифах и пытаются добиться прозрачности в работе той или иной управляющей компании,

помогая жильцам домов, которые входят в сферу обслуживания этих компаний. Часто итогом болезненной реакции становится иск в суд, ответчиком на который становится журналист, проводящий свое расследование. К слову сказать, в штате управляющих компаний, часто сталкивающихся с жалобами жильцов, видимо с учетом сложившейся ситуации, специально введена должность юриста, который значительную часть времени вынужден проводить в судах.

Так в одном из небольших городов Карелии – Кеми в суд на автора статьи в одной из газет обратились глава Кемского городского поселения Пигалкина И.Н. и директор управляющей компании Салтыков с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации и взысканию морального вреда. Претензии предъявлялись газете «Местное время», в которой эта статья была напечатана. Наверно, излишним будет сказать, что интересы истцов защищали штатные юристы.

Кемский городской суд, заслушав обе стороны, отказал в удовлетворении исковых требований, встав на сторону ответчиков (газеты) и согласившись с их доводами.

Верховным судом Карелии была рассмотрена апелляционная жалоба, но суд оставил в силе решение Кемского городского суда.

К слову сказать, за последние полгода это уже второй процесс с участием данных истцов и газеты Кеми «Местное время» (и ее редактора – Федотовой В.Н.).

Интересы же газеты «Местное время» в судах представлял юрист ЭПП «Союз.

<http://politika-karelia.ru/?p=11289>

## **1.2. По социально-значимым темам, затрагивающих интересы горожан**

### ***Дольщики дома по адресу ул. Ватутина, 43г. Петрозаводска против застройщика КРОО «Молодежный жилой комплекс»***

В России социально-значимой темой является защита прав дольщиков, пострадавших от недобросовестных действий застройщиков.

Действующее законодательство в качестве одного из механизмов решения жилищного вопроса предлагает заключение договора долевого строительства многоквартирного дома. Схема проста: гражданин оплачивает застройщику стоимость будущей квартиры, а застройщик в срок, предусмотренный договором, обязан построить дом и сдать квартиры в эксплуатацию.

Данный механизм работает и гарантии соблюдаются, когда обе стороны договора – застройщик и гражданин добросовестно исполняют принятые на себя обязательства.

На практике добросовестное исполнение договора имеет место в основном со стороны граждан. Потенциальные риски, связанные со строительством дома, добросовестностью застройщика граждане берут на себя. К сожалению, часто не осознавая этого.

В Петрозаводском городском суде с июля по сентябрь 2013 года рассматривалось сразу несколько дел по искам дольщиков к КРОО «Молодежный жилой комплекс».

Причиной данных судебных споров стала ситуация, когда строительство дома, уже возведенного под крышу, было приостановлено, в том числе и по той причине, что судебные приставы наложили арест на дом из-за долгов КРОО «Молодежный жилой комплекс» (к сожалению, это возможно, потому что до выдачи свидетельств о праве собственности на квартиры гражданам – дольщикам, дом является собственностью застройщика).

10 сентября 2013 года вступило в силу судебное решение Петрозаводского городского суда, защитившее права участника долевого строительства.

ЭПП "Союз" удалось добиться через суд того, чтобы арест с квартиры был снят и вкладчик зарегистрировал право собственности на недостроенную квартиру. И теперь приставы продать ее не смогут. То же самое сделали и еще 19 обманутых дольщиков.

<http://gubdaily.ru/blog/article/capitalcity/dolshhiki-vynuzhdeny-suditsya-chtoby-pristavy-ne-prodali-dom-s-ix-kvartirami/#comments>

### ***Жители городского общежития против ООО «Петромика» и Рокскомимущества РК***

Сегодня, не смотря на активное развитие Интернет, сохраняется обратная связь между редакциями СМИ и ее читателями (зрителями). Граждане, уставшие ходить по кабинетам чиновников и получать формальные ответы на свои злободневные вопросы, рассматривают СМИ как последнюю надежду. Веря, что именно там их услышат, поймут и найдут единственно верное решение для их ситуации.

Именно со звонка жителей одного из общежитий города Петрозаводска в ГТРК «Карелия» началось журналистское расследование Дмитрия Лощинина.

Своими корнями эта история уходит в далекий 1992 год. В 1992 год государственное предприятие «Слюдяная фабрика» по решению Госкомимущества Республики Карелия было приватизировано коммерческой организацией «Петромика». В список приватизации попало и общежитие, в котором проживали люди, работающие на фабрике.

Сегодня, по факту, собственником общежития является «Петромика». И когда встал вопрос о закреплении прав граждан на комнаты в общежитиях, они получили отказ. Особенность этой ситуации с правовой точки зрения в том, что не имело право государство при передаче своего имущества коммерческим структурам, передавать в одном списке

общежития. Право на приватизацию комнат в общежитии законодатель оставил за гражданами.

Была проведена совместная работа журналиста Дмитрия Лоцинина и юриста ЭПП «Союз» Елены Пальцевой. Была проведена работа с гражданами, была подключена прокуратура г. Петрозаводска и подготовлено обращение в суд с требованием о признании права собственности на комнаты в общежитиях.

<http://petrozavodsk.rfn.ru/rnews.html?id=1542917&cid=7>

***Жители Карельского проспекта г. Петрозаводска  
против ООО «Чистый город» и Администрации г. Петрозаводска***

Местное самоуправление по Конституции России 1993 года, является основой конституционного строя, одним из ключевых признаков демократического и правового государства. От реализации основ местного самоуправления зависит стабильность развития общества, доверие населения к муниципальной власти, через местную власть граждане реализуют свое право на управление делами государства. Однако эти цели достигаются, когда муниципальная власть работает в интересах жителей, когда распоряжение городской землей происходит открыто и с выгодой для бюджета, а жилищная застройка не создает социального напряжения в обществе.

История, в которую невольно были втянуты жильцы пяти домов в районе Кукковка в городе Петрозаводске, идет вразрез с конституционными гарантиями. История, которая в очередной раз подтвердила вывод, что Администрация города принимает градостроительные решения исходя из коммерческих интересов бизнеса в ущерб интересам горожан, используя при этом фальсификацию документов.

В 2009 году жителям района Кукковка из официальных ответов администрации г. Петрозаводска стало известно, что между домами по пр. Карельский 8 А, 6 и 10 будет построен социальный объект малой этажности – Подростковый клуб с Интернет-кафе. Данная новость была воспринята положительно, поскольку такой досуговый центр для детей действительно необходим. Строительство продвигалось медленно, и к концу 2013 года были заложены только фундамент и стены цоколя.

В декабре 2013 года жители узнали, что вместо заявленного Подросткового клуба здесь будет построен 9-этажный дом ООО «Чистый город».

Изучив проект на реконструкцию Подросткового клуба под многоэтажный дом, были обнаружены следующие факты:

А) Подростковый клуб был введен в эксплуатацию 23 июля 2013 года, этим же числом на него было оформлено право собственности.

Однако ничего, кроме фундамента, на данном земельном участке построено не было.

Б) Из экспертизы следует, что изначально закладка фундамента Подросткового клуба выполнялась с учетом перспективы его реконструкции под здание многоквартирного дома.

Из этого следует, что строительство Подросткового клуба не планировалось. Жители вполне обоснованно предполагали, что изначально присутствовал умысел на приобретение земли в аренду по льготной цене с мнимым намерением строительства социального объекта. Конечной целью являлась продажа земли под строительство (реконструкцию, если исходить из документов) многоквартирного дома.

Правовое сопровождение журналистов, готовивших публикации по этой теме, юридическую помощь жителям в подготовке документов в Прокуратуру г. Петрозаводска, Прокуратуру Республики Карелия, в Следственный отдел по г. Петрозаводску оказывала юрист Экспертно-правового партнерства «Союз» Пальцева Елена.

Данный пример один из немногих, когда горожанам удалось отстаивать свою гражданскую позицию, обратить внимание надзорных органов на происходящий беспредел с городской землей. ООО «Чистый город» отозвало свое разрешение на строительство дома, Прокуратура г. Петрозаводска и Следственный комитет г. Петрозаводска проводят доследственную проверку по фактам, изложенным в коллективном заявлении.

<http://rk.karelia.ru/news/chistyiy-gorod-ne-budet-stroit-devyatietazhku-na-karelskom-prospekte-v-petrozavodske/>

<http://www.petrozavodsk-mo.ru/petrozavodsk/index/news/more.htm?id=10530807@cmsArticle>

[http://vse.karelia.ru/news/?id=25405&utm\\_source=dlvr.it&utm\\_medium=twitter](http://vse.karelia.ru/news/?id=25405&utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter)

<http://gazeta-petrozavodsk.ru/content/stroitel'naya-kompaniya-iz-za-bunta-kukkovchan-otkazalas-vozvodit-devyatietazhku-na-karelskom>

<http://newskar.ru/?p=2956>

<http://newskar.ru/?p=2692>

<http://vk.com/vestikarelia>

<http://politika-karelia.ru/?p=14370>

### ***Водители г. Петрозаводска против ГИБДД г. Петрозаводска***

Водитель, лишенный прав из-за «дорожной ловушки», при поддержке ЭПП «Союз» и Генеральной прокуратуры России доказал свою правоту в Верховном суде России.

Что такое «подстава на дорогах» хорошо известно. Но оказывается, методами «подставы» пользуются не только жулики, но и те, кто, по долгу службы, должен с ними бороться. Имеются в виду сотрудники ГИБДД. Только их «интерес» не в деньгах, а в пресловутых

показателях - процентах якобы выявленных ими правонарушений, по которым определяется качество работы их ведомства. То есть, речь идет о том, что инспектора ГАИ сознательно ставили водителей в условия, при которых не нарушить правила дорожного движения было практически невозможно. Именно такая ситуация была создана на одном из перекрестков города Петрозаводска. Спор между водителем Лукиным и ГАИ длился около года и похоже, в нем наконец-то поставлена точка. Для того чтобы доказать свою невиновность, водителю пришлось истратить на заявления в различные инстанции кипы бумаги, быть участником прокурорских проверок и судебных процессов. (см. новость «Перекресток раздора» и текст коллективного обращения водителей к Президенту РФ) <http://321.karelia.ru/>.

ЭПП «СОЮЗ» оказал помощь водителю в прохождении всех этих инстанций, включая и Генеральную Прокуратуру России. К счастью заместитель Генерального прокурора России встал на сторону петрозаводского водителя и потребовал Верховный суд России отменить постановление мирового судьи Петрозаводска, а также постановление Петрозаводского городского суда и Верховного суда Карелии, по которым мужчина признавался виновным в нарушении ПДД.

Верховный суд России иск прокуратуры поддержал, все постановления были отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено. Казалось бы, справедливость была восстановлена, но, сколько сил, нервов и терпения понадобилось простому гражданину для защиты своих прав и доказательства ранее в реальности недоказуемого: что Госавтоинспекция может ошибаться.

<http://gubdaily.ru/blog/article/capitalcity/voditel-lishennyj-prav-iz-za-dorozhnoj-lovushki-dokazal-svoyu-pravotu-v-verhovnom-sude-rossii/>

<http://www.rep.ru/daily/2013/09/11/19925/>

***Инвалид II группы г. Олонца  
против Министерства здравоохранения и социального развития  
Республики Карелия***

По Конституции 1993 года Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на поддержку социально-незащищенных категорий граждан. С этой целью принято ряд федеральных законов, среди которых закон «О социальной защите инвалидов в РФ». Государство взяло на себя обязательство по их материальной поддержке, закрепив в частности, право на получение жилья либо субсидии для приобретения жилья. Однако, в связи с хроническим недофинансированием, это право инвалидов декларативно и на практике не реализуется.

В Экспертно-правовое партнёрство «Союз» обратился инвалид второй группы по психическому заболеванию, которому по закону положено жилье либо субсидия. Однако, с 1999 года он не может добиться реализации своего права по причине недостаточного выделения средств на реализацию данного права Минздравом РФ. Сегодня он стоит 336 в очереди. В среднем, в год субсидию на жилье получают 30 инвалидов из общего республиканского списка. Исходя из этого, ждать инвалиду жилья еще лет 10, а если прибавить 15 лет, что уже прошло с момента постановки в очередь, то получится в общей сложности 25 лет. Конечно, это подрывает один из конституционных принципов – то, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими (ст.18 Конституции РФ).

27 августа 2014 года Петрозаводский городской суд встал на защиту инвалида и признал за ним право на внеочередное получение субсидии на улучшение жилищных условий. Это решение создаст положительный прецедент по защите прав инвалидов в Карелии.

<http://www.otr-online.ru/news/invalid-cherez-sud-33231.html>

<http://gubdaily.ru/blog/news/invalid-kotoromu-vrachi-rekomendovali-otdelnoe-zhile-15-let-dobivalsya-subsidii-na-kvartiru/>

## **II. Просветительская деятельность**

### **2.1. Организация и проведение семинаров**

#### ***Семинар № 1 - 01 ноября 2013 года***

1 ноября 2013 года в Петрозаводске прошел семинар на тему «Право знать: изменения в законодательстве о СМИ расширяет информационные возможности для граждан или препятствует работе редакций СМИ?». Семинар, в котором приняли участие 16 журналистов из Петрозаводска и районных изданий Карелии, был организован Экспертно-правовым партнерством «Союз», Международной сетью журналистов Баренц Пресс Интернэшнл, Союзом журналистов Карелии.

Обсуждались изменения законодательства о СМИ, внесенные за последние полтора года. Разговор получился информационно насыщенным, тема была раскрыта с трех сторон. Позицию контрольного органа – Роскомнадзора обозначила начальник отдела по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Карелии Людмила Никифорова, правовую сторону заявленной темы осветила юрист ЭПП «Союз» Елена Пальцева. Председатель Союза журналистов Карелии Анатолий Цыганков призвал журналистов быть внимательнее в своей работе, учитывать требования законодателя при сборе и хранении информации, стараться в новых предлагаемых условиях сохранить свободный дух журналистики.



В целом, давая характеристику новым правовым нормам, было сделано несколько выводов:

Многие составы правонарушений излишне формализованы, что позволяет привлечь журналистов к гражданско-правовой ответственности без выяснения фактических последствий от написанного слова или размещенной фотографии.

Отмечено отсутствие четких критериев уголовного и гражданского правонарушений, использование неправовых категорий, как например, в ст.128.1 Уголовного кодекса РФ «...подрывающей деловую репутацию», создает неопределенность при применении норм закона. В связи с этим сложно предсказать исход судебного спора, что может приводить к излишней перестраховке со стороны редакций при подготовке и распространении материалов.

Высказано предположение, что прописанные механизмы скорее направлены не на защиту личных неимущественных прав граждан (таких, как право на изображение, доброе имя), а являются способом политического давления на СМИ.

<http://321.karelia.ru/>

<http://petrozavodsk.bezformata.ru/listnews/strane-sostavili-chernie-prechernie/15296545/>

<http://politika-karelia.ru/?p=12421>

### ***Семинар № 2 - 13 декабря 2013 года***

13 декабря 2013 года в Петрозаводске прошел семинар на тему «Новая журналистика: журналистика открытых баз данных. Новое законодательство о защите персональных данных». Семинар, в котором приняли участие журналисты из Петрозаводска и районных изданий Карелии, был организован Международной сетью журналистов Баренц Пресс Интернэшнл, Союзом журналистов Карелии и Экспертно-правовым партнерством «Союз».

На семинаре обсуждались 2 темы. Первая тема была посвящена дате журналистики. Это новое направление, продиктованное изменяющимися реалиями, которое еще предстоит осваивать. Ритм жизни ускоряется и современный читатель предпочитает короткий и емкий текст, содержащий максимум информации. Дата журналистика отвечает современным запросам общества, поскольку предлагает иной способ и методы подачи материала в виде статистических сводок, графиков, списков, карт. Максимальная наглядность – это ключевая характеристика даты журналистики.

О государственной политике открытости данных, международном опыте участникам семинара рассказал депутат Законодательного Собрания Карелии С.Пирожников, с докладом о принципах и инструментах даты журналистики выступила программист Елена Ильина.

Вторая часть семинара была посвящена вопросам персональных данных. С докладами выступили представители Роскомнадзора по Карелии Людмила Никифорова и Роман Коснов.

Они представили видение этого закона с позиции надзорного органа и озвучили общий подход к данной теме: персональные данные относятся к специально охраняемой законом тайне (ст.4 Закона РФ «О СМИ») и ее незаконное распространение (т.е. без согласия гражданина) рассматривается как злоупотребление свободой слова. А это означает, что два предупреждения редакциям СМИ в течение года может быть основанием для прекращения регистрации СМИ в судебном порядке по иску Роскомнадзора. По мнению журналистов, закон «О персональных данных» входит в разрез с принципом информационной открытости, доступности данных о гражданах, в том числе и Интернет и является одним из способов давления на СМИ.

<http://politika-karelia.ru/?p=12754>

### ***Семинар № 3 - 28 марта 2014 года***

28 марта 2014 года в Петрозаводске состоялся обучающий семинар по теме «Законодательство об экстремизме и права журналистов», в котором приняли участие молодые журналисты и студенты филологического факультета ПетрГУ специализации «Журналистика». Семинар был организован Международной сетью журналистов Баренц Пресс Интернэшнл и Экспертно-правовым партнерством «Союз».

Конечно, сама по себе тема экстремизм весьма сложная и проблемная. Рассматривать ее только в юридической плоскости, устранив от политического контекста, невозможно. Ведь изначально этот законодательный механизм был нацелен на защиту основ конституционного строя и безопасности государства. Сегодня эта тема обострилась в связи с событиями на Украине. Поэтому любая попытка критического высказывания в СМИ, Интернет о политических действиях Президента, будет истолкована надзорными органами как экстремизм. Здесь выбор у журналистов небольшой: либо вообще временно не касаться этой темы либо писать, но быть готовым защищать свою позицию в суде.

На семинаре выступил председатель Союза журналистов Карелии Цыганков А.М., обозначив, что существование в обществе крайних, противоположных позиций в обществе неизбежно. Относиться к этому надо терпимо, однако, не забывая о том, чем сказанное слово отзовется. Слово – это оружие в информационных войнах и законодательные ограничения вполне обоснованы по признакам экстремизма.

Основной акцент на семинаре был уделен толкованию понятия «экстремистская деятельность» и видам ответственности (уголовной и административной).

Участники семинара также обсудили современное положение дел в карельской журналистике, высказав опасение, что работа СМИ становится все более подконтрольной органам власти, что открывает путь к различным злоупотреблениям надзорных органов.

### **Семинар № 4 - 23 мая 2014 года**

23 мая 2014 года в г. Петрозаводске прошел очередной обучающий семинар для редакций СМИ по теме «Лингвистический анализ текстов СМИ в судебных экспертизах». Семинар был организован Международной сетью журналистов Баренц Пресс Интернэшнл, Союзом журналистов Карелии и Экспертно-правовым партнерством «Союз».

Запрос на лингвистическую экспертизу в рамках как гражданского, так у уголовного процессов только растет. И связано это в первую очередь с увеличением количества исков и заявлений по защите чести, достоинства и деловой репутации. Так, только в 2013 году судами РФ было рассмотрено 4846 дел по защите чести и достоинства.

При назначении экспертизы возникает много вопросов: является ли экспертиза объективным и бесспорным доказательством в процессе, как определить компетентность эксперта, как верно сформулировать вопросы эксперту, проблема заказных экспертиз.

В качестве экспертов на семинаре выступили Андрей Котов - практикующий эксперт-лингвист, Дмитрий Евтушенко – судья Верховного Суда РФ и Елена Пальцева – юрист ЭПП «Союз». Такой профессиональный состав экспертов позволил раскрыть заявленную тему с трех сторон: с позиции юриста, который представляет журналиста в судебном процессе и от верно поставленных вопросов зависит полнота доказательственной базы, с позиции эксперта, который должен дать лингвистическую оценку спорного текста и судьи, на ком лежит ответственность по оценке экспертизы как надлежащего доказательства.

По ходу семинара редактора районных газет делились своими судебными историями и отметили, что грамотная и полная экспертиза это не только способ доказывания, но и хорошая научная база для понимания тонкостей русского языка.

<http://www.barentspress.org/ru/news/283/78/zhurnalist-napishet-lingvist-otsenit-sudya-rassudit.html>

<http://321.karelia.ru/>

### **2.2. Курс лекций для студентов**

С февраля по май 2014 года на базе филологического факультета Петрозаводского государственного университета состоялся цикл лекций для молодых журналистов: «СМИ и право: информирован, значит защищен».

На лекциях, которые по форме напоминали дискуссионную площадку, были раскрыты следующие темы:

- Право человека на изображение
- Освещение в СМИ частной жизни
- Правовое регулирование деятельности блогеров
- Диффамационные споры: поиск баланса между правом на доброе имя и свободой слова.

Лекции для студентов читала кандидат юридических наук, юрист ЭПП «Союз» и Союза журналистов Карелии Пальцева Елена.

### **2.3. Участие в международной конференции**

#### **«Свобода слова: российские реалии, проблемы, перспективы»**

Юрист экспертно-правового партнерства «Союз» Пальцева Елена приняла участие в международной конференции «Свобода слова: российские реалии, проблемы, перспективы», проходившей в Москве 14 декабря 2013 года.

Конференция была организована независимой международной правозащитной организацией ARTICLE 19 при сотрудничестве с Союзом журналистов России и Центром защиты прав СМИ (г. Воронеж).

Вопросы, предложенные к обсуждению, были связаны с активно меняющимся законодательством в области регулирования свободы слова и экстремизма, тенденциями ограничения свободы слова в Интернет, последствиями введения в Уголовный Кодекс РФ статьи 128.1 «Клевета», с практикой применения новых норм.

Оценка журналистов и юристов российского законодательства сегодня однозначна: свободу слова становится труднореализуемым правом в России и только профессиональная солидарность, взаимопомощь способны противостоять волне ограничений и запретов (ниже отдельные высказывания участников):

«Ни одного закона за 15 лет, облегчающего работу журналиста, не было принято. Все, что принимает Государственная Дума - это образец непрофессионализма, полного непонимания того, что они регулируют» – Павел Гутионов, секретарь СЖР.

«Страх рождает молчание, а это приводит к безнаказанности. РФ одна из жестоких стран по отношению к журналистам» - Натали Лосэкот, руководитель программы Европы и Центральной Азии международной организации ARTICLE 19.

Ситуация, складывающаяся с реализацией свободы слова в России, всерьез ставит вопрос о реальности действующей Конституции. Принятая в 1993 Конституция РФ текстуально соответствует европейским стандартам прав и свобод человека и гражданина, но на практике

мы видим прямо противоположную картину. Изменения последнего времени явно нарушают баланс между правом на свободу слова, мнения и правом на защиту доброго имени, частной жизни, ограничения являются чрезмерными и направлены на подавление инакомыслия в России.

<http://politika-karelia.ru/?p=12804>

[http://www.domjour.ru/content/konferentsiya\\_svoboda\\_slova\\_rossiiskie\\_realii\\_problemy\\_perspektivy](http://www.domjour.ru/content/konferentsiya_svoboda_slova_rossiiskie_realii_problemy_perspektivy)

<http://www.gdf.ru/digest/item/1/1136#tp1>

<http://grani.ru/Society/Media/Freepress/m.221967.html>

#### **2.4. Участие в семинаре (г. Санкт-Петербург)**

Юрист Экспертно-правового партнерства «Союз» Пальцева Е.С. 27-28 февраля 2014 года приняла участие в семинаре «Расследуем вместе! Эффективная реализация общественного мониторинга в сети и за ее пределами». Организатором семинара выступила американская ассоциация юристов в России.

Цель семинара – обучения методам сбора информации в рамках общественного контроля. Семинар имел большое практическое значение, поскольку участники имели возможность тут же на месте подготовить всю основу для журналистского расследования, воспользовавшись базой сайта расследований «Так-так-так» (<http://taktaktak.org/>).

Особое внимание тренеры семинара уделили на то, как правильно запрашивать информацию у органов государственной и муниципальной власти, как реагировать на непредоставление информации, какие имеются ограничения при распространении информации.

#### **2.5. Подготовка и выпуск брошюр**

*Брошюра № 1*

**«Управление свободой слова: от разумных ограничений к тотальному контролю»**

<http://321.karelia.ru/uss.pdf>

Брошюра представляет собой информационно-аналитическое издание, в котором представлена позиция органа государственной власти и общественности по применению действующего законодательства в области СМИ.

Авторы издания рассуждают о том, какие общественно-политические тенденции сегодня возобладают в стране, какие угрозы они в себе несут, как на происходящее следует реагировать, как журналистам работать в условиях постоянно растущих требований к ним.

У брошюры три автора, чем во многом и объясняется ее многоаспектность и актуальность.

Людмила Никифорова, заместитель начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных Роскомнадзора по Карелии в статье «Контроль за соблюдением законодательства о СМИ» выделяет 9 видов нарушений в работе СМИ, на которые следует обратить внимание.

Анатолий Цыганков, председатель Союза журналистов Карелии, в своем материале «Законодательные регулировщики залезли в сеть Интернета. Государство защитит и подслушает: о некоторых проблемных сюжетах виртуальной коммуникации» анализирует хронику законодательного регулирования Интернет, требования законодателя к интернет сайтам.

Елена Пальцева, юрист ЭПП «Союз» в статье «Закон и СМИ: штрихи судебной практики» дает экспертную оценку новым изменениям, внесенным в часть 1 Гражданского кодекса РФ с учетом практики российских судов, Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека.

Брошюра разослана по всем районным редакциям Карелии.

### *Брошюра № 2*

#### **Информационные войны: предвыборные бои без правил**

Размещена на сайте ЭПП «Союз» <http://321.karelia.ru>

В брошюре представлены разные формы агитационной работы в период избирательных кампаний, в том числе речь пойдет об информационных войнах, именуемых специалистами «чёрным пиаром». На конкретных примерах рассмотрены ситуации, где участники выборов нарушают законодательство, какими правами они обладают, осуществляя информационную работу. Аналитические публикации и статистические материалы основаны на данных избирательных кампаний, протекавших в последние несколько лет на территории Карелии.

Брошюра разослана по всем районным редакциям Карелии.

### **III. Взаимодействие с исполнительной властью на республиканском и муниципальном уровнях**

#### **3.1. Борьба за информационную открытость**

Одним из принципов взаимодействия власти и СМИ является принцип открытости информации о деятельности органов местного самоуправления (ст.4 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»). Под деятельностью нужно понимать не только конечный продукт в виде официального документа (или проекта), но и сам процесс обсуждения и принятия решений чиновниками (за исключением случаев, когда принято решения о проведении заседания в закрытом режиме для сохранения государственной тайны).

Статья 9 федерального закона № 149-ФЗ от 27.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусматривает возможность ограничения доступа к информации в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Из системного толкования указанных норм следует, что основанием для ограничения в доступе к информации служит не форма ее предоставления (она разнообразна, журналист сам волен выбирать способ ее получения), а содержание информации, т.е. отнесение информации к разряду государственной тайны или информации, доступ к которой ограничен.

Однако, не готова муниципальная власть реализовывать требования закона, руководствуясь либо личными амбициями или вводя ограничения на уровне муниципальных актов.

### **3.1.1. С администрацией г. Петрозаводска**

Открытость и достоверность информации о работе исполнительной власти на муниципальном уровне - один из принципов информационной политики Российской Федерации. Конечная цель, поставленная федеральным центром, создание реальных условий участия граждан в управлении делами государства, в том числе и путем контроля за деятельностью местных чиновников. В последнее время были приняты ряд законов, нацеленных на реализацию этого принципа. Одни из них - № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» 9 февраля 2009 года.

Однако, далеко не всегда, чиновники готовы четко следовать букве закона.

27 января 2014 г. Петрозаводске заместитель мэра — председатель комитета социального развития города Римма Ермоленко не пустила журналиста газеты «Карелия. Мой Петрозаводск» Георгия Чентемирова на совещание, где обсуждался вопрос о социальной поддержке жителей города. Социально незащищенные категории петрозаводчан несколько лет получали бюджетную поддержку на содержание детей в дошкольных учреждениях, и вдруг выяснилось, что поддержка отменена. В связи с этим журналист по редакционному заданию

пришел на совещание по этому вопросу, которое проводилось в кабинете заммэра. Ермоленко отказалась впускать Чентемирова в кабинет, заявив, что он, побывав на заседании, может затем неверно изложить происходящее.

Как позже выяснилось, администрации было что скрывать от жителей города. Дело в том, что в конце 2013 года администрация г. Петрозаводска забыла попросить у Министерства Финансов Карелии финансовую поддержку для выплаты компенсации за садик.

Данный факт и хотела администрация скрыть от общественности города.

Председателем Союза журналистов Карелии Цыганковым А.М. был подготовлен запрос на имя мэра г. Петрозаводска Г.И. Ширшиной с просьбой разобраться в ситуации, привлечь виновных к ответственности и впредь не допускать подобных нарушений со стороны чиновников администрации.

<http://www.gdf.ru/digest/item/1/1146#r4>

<http://tvr-panorama.ru/content/petrozavodskaya-meriya-ne-pustila-zhurnalista-na-soveshchanie-po-lgotam>

<http://karelnovosti.ru/policy/zhurnalista-ne-pustili-na-soveshhanie-po-lgotam-v-merii-petrozavodska/>

<http://www.kasparov.ru/material.php?id=52E774437AA84>

<http://politika-karelia.ru/?p=13488>

<http://politika-karelia.ru/?p=13414>

### **3.1.2. С Администрацией г. Костомукши**

#### *Случай № 1*

Важность права на доступ к информации состоит в том, что оно одновременно является механизмом защиты других прав, так как прозрачность и открытость деятельности органов власти снижает уровень нарушений прав и свобод человека. Без реализации этого права гражданам невозможно активно участвовать в государственном и общественном управлении, содействовать развитию местного самоуправления.

Однако, это установка требует длительной и кропотливой работы. И журналисты своей активной гражданской позицией, вкладывают лепту в развитие этих принципов.

В г. Костомукша журналисты независимого издания «64-я параллель» (независимого от местной власти) пытаются построить конструктивный диалог с местной администрацией.

И поводов тому несколько.

Первое: Мэр г. Костомукши А. Лохно весьма креативно объясняет нежелание давать комментарии журналистам по общественно-значимому вопросу: у всего редакционного коллектива издания, отсутствует моральное право на общение с ним.



Второе: Видимо, такая позиция носит не только личный характер. Администрация г. Костомукши систематически отказывается предоставлять журналистам информацию по и редакционному запросу. Так, 21 января 2014 года и 05 марта 2014 года редакцией газеты «64-я параллель» в администрацию Костомукшского городского округа были направлены официальные запросы на получение информации.

Поскольку на 25 марта ответов не последовало, юристом ЭПП «Союз» было подготовлено обращение в Прокуратуру с целью провести прокурорскую проверку, применить к администрации Костомукшского городского округа меры прокурорского реагирования и обязать предоставить запрошенную информацию.

<http://politika-karelia.ru/?p=13393>

<http://disput-karelia.ru/?p=1695>

### *Случай № 2*

В современной России процесс регулирования деятельности журналистов носит противоречивый характер. С одной стороны, можно говорить об ужесточении требований к журналистским материалам (ограничительные механизмы в виде защиты персональных данных, частной жизни, возможность досудебной блокировки сайтов, уравнивание блогеров со СМИ). С другой стороны, провозглашаются принципы открытости органов государственной и муниципальной власти, свобода поиска и получения информации.

Так вот второе направление не всегда устраивает местную власть, которую обременяет соседство с независимыми СМИ. И они стараются создать барьерные механизмы, иногда в обход общим гарантиям, данных законами журналистам. И в этой ситуации очень важен альтернативный взгляд на правотворческую деятельность муниципалитетов, важен правовой анализ не с позиции интересов власти, а с позиции журналиста.

Речь идет об институте аккредитации. В действующем законодательстве РФ понятие аккредитация не раскрывается. Однако, исходя из толкования ст. ст. 47-48 Закона РФ «О средствах массовой информации» (далее по тексту закон РФ «О СМИ»), аккредитация – это механизм по созданию благоприятных условий для получения информации о деятельности аккредитуемого органа (в данном случае это органы местного самоуправления). Аккредитация – это дополнительные права журналистам без каких-либо встречных обязательств с их стороны.

В работе ЭПП «Союз» оказалось Положение о порядке аккредитации средств массовой информации и их представителей при органах местного самоуправления Костомукшского городского округа, которое должно было утверждаться на сессии 29 мая 2014 года. Юристом ЭПП «Союз» Пальцевой Еленой было сделано развернутое заключение на данный правовой акт. Общий вывод эксперта - документ содержит в себе ряд норм, противоречащих

действующему законодательству и правовые неточности, не учитывает особого статуса публичных фигур. Это приводит к созданию дополнительных барьеров при получении информации о работе городской администрации, что подрывает основы института аккредитации и противоречит нормам международного права, Конституции РФ, принципам федерального закона № 8-ФЗ от 9 февраля 2009 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

В итоге, документ был снят с рассмотрения на сессии, с целью устранения выявленных замечаний и данных рекомендаций.

<http://64parallel.ru/vzglyad/material-negativnogo-xaraktera/>

<http://www.gdf.ru/digest/item/1/1191#pb2>

### **3.2. Жилье для сироты**

Наличие собственного благоустроенного жилья является условием социальной адаптации детей-сирот, покидающих, при достижении 18-го возраста, стены детских домов. Возможность иметь свое жилье является важным социальным и психологическим фактором, помогающим молодому человеку найти свое место во взрослой жизни. В определенной степени, происходит уравнивание стартовых возможностей детей-сирот и детей, имеющих семьи.

Поэтому государство не имеет права подходить к этому принципиальному вопросу формально, у сироты не должно быть «промежуточного этапа», когда приходится ждать положенного жилья, мыкаясь по углам, квартир, где проживают родители, отказавшиеся от воспитания своих детей. Юридическое согласование всех жилищных вопросов должно проходить до 18-летия ребенка, и пригодное для проживания жилье, должно быть предоставлено сразу после выхода из детского дома. Теоретически все это предусмотрено существующим законодательством. Но в реальности сегодня не редки случаи, когда сирот при соблюдении внешних формальностей, в том числе и заключения договора о найме, заставляют вселяться в жилье, непригодное для проживания. При том хроническом дефиците жилья, с которым сталкиваются военнослужащие, пенсионеры и другие группы граждан, сироте, не прошедшем закалки жизненным опытом, не оставляют шанса на то, чтобы добиться гарантированного законом права на нормальное жилье. У него нет времени таскаться по судам в поисках справедливости, нет денег на адвоката. В то время, как ведомство, отказавшее сироте в жилье, обладает хорошо подготовленным юристом, способным найти уловки в законодательстве.

В июле 2013 года в ЭПП «Союз» обратилась девушка, которой администрация Медвежьегорского района в 2010 году, как сироте, предоставила по договору найма жилье в

общежитии. Проживание в нем было невозможно из-за отсутствия холодной воды, низких температур в зимнее время, а также повышенной влажности. Устранить эти недостатки за свой счет девушка не имела финансовой возможности.

Три года (!), затраченные ею на переписку с администрацией, прокуратурами Карелии, администрацией президента РФ не сдвинули дело с мертвой точки. Ответ был один: ждите, когда появится свободное жилье. И только совместными действиями ЭПП «Союз» и Отдела опеки и попечительства Министерства образования Карелии ситуацию удалось изменить в лучшую сторону. Сначала с большим трудом удалось добиться официального признания в суде факта невозможности проживания в таких условиях. На основании этого девушку включили в реестр детей сирот, имеющих право на благоустроенное жилое помещение. Свое право она сможет реализовать уже в начале 2014 года, когда за счет республиканского бюджета для нее будет приобретена квартира и заключен договор найма.

ЭПП «Союз» держит ситуацию на контроле и добьется того, чтобы сирота получила жилье.

<http://tvr-panorama.ru/node/9118>

### **3.3. Отстаивание права на капитальный ремонт нанимателей муниципальной квартиры**

Местное самоуправление как уровень муниципальной власти было введено Конституцией РФ в 1993 году для решения вопросов местного значения. Под этим подразумевалась возможность оперативного решения жилищных, социальных и медицинских вопросов, с которыми сталкивались жители.

У муниципальной власти существуют социальные обязательства перед населением, которые должны исполняться за счет средств местного бюджета. И гражданина, который добросовестно платит все положенные налоги и сборы, не должна волновать финансовая составляющая вопроса, он должен иметь возможность реализовать свои права. Однако на практике возникла ситуация, когда досудебное понуждение администрации к выполнению обязательств перед жильцами одной из квартир, обернулось судебной тяжбой.

Проблема, которой ЭПП «Союз» занималось почти 4 месяца, касалась взаимоотношений жителей Петрозаводска и местной администрацией Петрозаводска по вопросу исполнения

последней своих обязательств как наймодателя социального жилья при проведении капитального ремонта квартиры.

Сначала ЭПП «Союз» пришлось обжаловать отказ мэрии в проведении капитального ремонта квартиры. Судя по письменным ответам, администрация считала нормой жить в квартире с повышенной влажностью, плесенью, возникшими от испарений элеваторного узла в подвале.

Дело в том, что из-за откровенной халтуры в работе, сорвалось три муниципальных контракта. Подрядчики от мэрии, видимо, привыкшие к бесконтрольному исполнению своих обязательств, например, отказывались учитывать замечания нанимателей. Хотя они не были голословными, все свои доводы подкрепляли независимыми экспертизами, оплаченными за свой счет. Наниматели попались принципиальные, требовали качественного проведения ремонтных работ, закупки материалов по смете, поэтапной приемки со стороны «Службы заказчика», как того требуют строительные правила и нормы.

В итоге суд был выигран, доводы юриста ЭПП "Союз" и нанимателей о некачественном ремонте легли в основу судебного решения. 9 сентября 2013 года в пользу нанимателей муниципальной квартиры было вынесено решение Петрозаводского городского суда.

И это происходит на фоне того, что наши власти вернули в 2013 году более 100 миллионов рублей в федеральный Фонд содействия реформированию ЖКХ.

[http://vesti.karelia.ru/news/main/9008?utm\\_source=twitterfeed&utm\\_medium=twitter](http://vesti.karelia.ru/news/main/9008?utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter)

<http://karel.mk.ru/news/2013/09/30/923062-kareliya-vernula-bolee-100-millionov-rublej-v-federalnyiy-fond-sodeystviya-reformirovaniyu-zhkh.html>

### **3.4. Противодействие незаконным вырубкам деревьев в центре Петрозаводска**

22 августа Эксперно-правовое партнерство «Союз» обратилось с жалобой в Прокуратуру г. Петрозаводска на незаконные действия администрации Петрозаводского городского округа.

Сегодня мало кого в России удивишь «точечной» застройкой, когда новые дома возводят на придомовых территориях, лишая граждан дворового пространства, необходимого для игр детей, отдыха и занятий физкультурой. Граждане все чаще выходят на пикеты, протестуя против такой уплотнительной застройки, сопровождающейся часто вырубкой деревьев, украшающих город. Не обошла эта беда стороной и Петрозаводск. 8 августа 2013 года в центре города Петрозаводска, на ул. Энгельса начались строительные работы по оборудованию парковочных мест. Начало строительства вызвало резкое недовольство

жителей города по той причине, что работы на липовой аллее могли привести к гибели ценных пород деревьев.

Оборудование парковки планировалось вести следующим образом: корни деревьев закатать в асфальт, предварительно оголив их и убрав лишние ветки, мешающие сохранить нужную высоту парковки. Естественно, что с этим строительством возник риск гибели лип. К протестующим жильцам ближайших домов подключилась общественность Петрозаводска, призывая к защите аллеи.

Оказывается, заказчиком преобразования липовой аллеи возле гостиницы выступала Петрозаводская администрация. То есть, уничтожение липовой аллеи производилось за бюджетный счёт. Из 7 миллионов 694 тысячи рублей, мэрия успела потратить 5 миллионов 85 тысяч рублей (!), то есть эти деньги уже переданы строительной фирме за проделанные работы (читайте, за счёт горожан рубили и корни лип).

Благодаря активной позиции жителей Петрозаводска, жалобам в прокуратуру г.Петрозаводска, работы по ликвидации аллеи были приостановлены.

<http://politika-karelia.ru/?p=11968>

<http://gubdaily.ru/blog/news/za-pogublennuyu-lipovuyu-alleyu-chinovniki-dolzhen-nam-bolshe-milliona-rublej/>

<http://gazeta-licey.ru/news/chronicle/item/5749-petrozavodskoe-nou-xau-parkovka-posredi-ulicy>

<http://rk.karelia.ru/news/administratsiya-petrozavodska-lipovuyu-alleyu-na-engelsa-vostanovyat/>

<http://gazeta-petrozavodsk.ru/content/parkovki-na-lipovoi-allee-v-tsentre-petroz>

[http://petrozavodsk.rusplt.ru/index/Ekologi\\_zaschitili\\_lipoviyu\\_alleyu\\_v\\_Petrozavodske.html](http://petrozavodsk.rusplt.ru/index/Ekologi_zaschitili_lipoviyu_alleyu_v_Petrozavodske.html)

### **3.5. Военкомат – нарушитель закона**

Государство всегда неохотно признает факт нарушение прав граждан, если виновником таких нарушений оно само и выступает. Разрешить ситуацию, обращаясь в надзорные органы на муниципальном и республиканском уровнях, не всегда приводит в должному результату, поскольку на местах не готовы объективно и беспристрастно оценивать ситуацию.

Проблема, к которой обратилась журналистка Евгения Велева, касается массового нарушения прав призывников во время их медицинского освидетельствования в рамках призывной кампании.

Суть нарушения сводится к тому, что военная – врачебная экспертиза призывников проводится без лицензирования пунктов проведения экспертизы. На сегодняшний день ни один пункт в Карелии не имеет законно оформленного разрешения.

Военный комиссариат республики продолжает проводить медицинское освидетельствование военнослужащих и военнослужащих в запасе, в его стенах проводится освидетельствование призывников. Причём уже больше года он продолжает открещиваться от военнообязанных граждан, которые просят подтвердить лицензией безопасность тех мест, куда их же сам военкомат вызывает повестками на медицинское освидетельствование. Позиция надзорных органов – наблюдать со стороны за этим, не вмешиваясь в сам процесс. А если изредка и вмешиваться, то по незначительным поводам, в результате чего нарушительно грозит предупреждение, или, максимум, представление.

<http://politika-karelia.ru/?p=13514>

<http://tvr-panorama.ru/content/voenkomat-respubliki-okazalsya-propisan-v-salone-krasoty>

## **IV. Правовая помощь редакциям**

### **4.1. Внутреннее саморегулирование**

Поток информации, за которой должны успеть журналисты, бесконечен. Учитывая малочисленность карельских редакций, не всегда удается получить информацию у первоисточника, лично побывав на пресс-конференции или заседании. А информационную наполняемость и актуальность сайтов нужно поддерживать ежедневно.

Эти объективные внешние обстоятельства подталкивают журналистов к весьма удобному способу получения информации – у своих коллег, забывая при этом о соблюдении их авторских прав. В связи нежеланием журналистов открыто конфликтовать друг с другом, в Карелии не было судебных процессов между СМИ по защите авторских прав. Но факты незаконного использования объектов авторского права имеются, на что требовалась реакция Союз журналистов Карелии.

Один из таких инцидентов произошел с материалом Маргариты Ивановой, разместившей на сайте [vesti.karelia.ru](http://vesti.karelia.ru) статью «Лосось в реках не пропал. Начальник «Карелрыбвода» опроверг слухи об исчезновении онежского лосося». Несколько часов спустя ее текст дословно был воспроизведен на сайте [open-karelia.ru](http://open-karelia.ru), однако под другим заголовком «Начальник «Карелрыбвод» Мовчан за продажу Карельских водоемов».

Юридическая оценка данного конфликта была дана юристом Экспертно-правового партнерства «Союз» Еленой Пальцевой. Исходя из норм 4 части Гражданского Кодекса РФ, редакция [open-karelia.ru](http://open-karelia.ru) нарушила исключительное право на произведение – ст.1270 ГК РФ, т.к. без разрешения автора текст был распространен публично в другом источнике. И право на неприкосновенность произведения – ст. 1266., т.е. самостоятельно, без согласования с

автором, изменила название (что рассматривается как внесение изменений в произведение), а это прямо запрещает названная статья.

На основании данной консультации, было подготовлено рекомендательное письмо редакциям от имени Председателя Союза журналистов Карелии с просьбой согласовывать размещение чужих материалов на своих сайтах.

#### **4.2. Ограничение прав журналистов внутренним приказом работодателя**

Чем осложняется выявление нарушений прав в небольших городах и селах? Тем, что вступая в конфликт с работодателем, работник всегда рискует быть уволенным и не иметь возможности трудоустройства. Здесь срабатывает инстинкт самосохранения: лучше промолчать. Поэтому когда возникают профессионально-трудовые конфликты, необходимо уделять им особое внимание, более тщательно обосновывая правовые интересы журналистов.

В Союз журналистов Карелии обратилась журналистка военного городка со следующим вопросом: Директор муниципального предприятия и одновременно учредитель частной газеты в ЗАТО Александровск Мурманской области издал приказ по предприятию, которым фактически лишил журналистов права на псевдоним.

Приказ на предприятии гласит о том, что присланные в редакцию материалы, должны быть подписаны с указанием фамилии по паспорту и должности.

В соответствии с п. 12 ст. 47 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналист имеет право распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи. И здесь, при не состыковки законодательства о СМИ и трудового законодательства, приоритет будет за законом «О СМИ», как законе, специально направленным на регламентирование прав журналиста.

Журналисту была оказана правовая помощь, ситуация находится на контроле у юриста ЭПП «Союз».

#### **4.3. 18+**

С 2010 года в России действует закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». В силу данного закона, СМИ обязаны маркировать свою продукцию знаками 6+, 12+, 16+ и т.д. За нарушение данных требований предусмотрен административный штраф. Говорить о пользе этого закона достаточно сложно, поскольку детей никак не остановит от просмотра передачи или покупки журнала значок в верхнем углу, а вот то, что этот закон стал одним из рычагов влияния на СМИ, можно. И практика тому подтверждение.

В весьма интересную ситуацию попала газета «64-параллель».

Управление Роскомнадзора по Республике Карелия в ходе проведения систематического наблюдения в отношении печатного средства массовой информации выявило факт выхода в свет печатного издания «64 параллель» с маркировкой выходных данных «18+» (т.е. информационная продукция, запрещенная для детей).

Дело было передано мировому судье, т.к. надзорный орган усмотрел в действиях редакции состав правонарушения по п.2 ст. 13.21 Кодекса об административных правонарушениях (ответственность за распространения тиража без маркировки возрастного занка).

Казус ситуации в том, что данное издание публикует материалы на социально-значимые темы района (г. Костомукши), и там нет информации, наносящей вред несовершеннолетним в принципе. Газета исходил из того, что знак «18+» позволит расширить читательскую аудиторию и места распространения.

С юридической точки зрения, то Роскомнадзор обратился в судебную инстанцию с надуманным составом административного нарушения. По ст. 13.21 КоАП ответственность наступает за содержание вредной информации без знака 18+, а не за наличие знака 18 + без вредной информации.

На предварительном судебном заседании судья направила дело на проведение дополнительных досудебных мероприятий.

Правовое сопровождение оказывала юрист ЭПП «Союз» Пальцева Елена.

#### **4.4. Исполнение закона или его вольное толкование?**

Государство стоит на страже своих интересов. И делает это не только путем создания бесконечных механизмов, регламентирующих (можно и более жестко сказать-цементирующих) деятельность СМИ, но в том числе путем тщательного мониторинга Интернет-пространства. Руководители пресс-служб нацелены на поиск любой информации, которую прямо или косвенно можно «подтянуть» к правонарушению, не задумываясь о том, что сами же и могут выступить в роли правонарушителя, поскольку используя должностное положение, оказывают давление на гражданина.

В экспертно-правовое партнёрство «Союз» обратился блогер, разместивший на своей странице личное мнение о событиях на Украине, где высказывался против силового решения проблем. Свои рассуждения проиллюстрировал фотографией Преображенской церкви.

На следующий день блогер получил письмо от руководителя пресс-службы музея-заповедника «Кижы», которая потребовала убрать фотографию в качестве иллюстрации к



авторскому тексту. Руководитель объясняла свою позицию тем, что любое изображение памятников музея «Кижы» может использоваться только с разрешения дирекции музея.

Блогер фотографию удалил, но сомнения и вопросы остались. Юристом ЭПП «Союз» было дано заключение, в котором указывалось, о недопустимости вольного толкования закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». В статье 36, на которую ссылалась пресс-служба речь идет о получении разрешения в случае производства продукции и товаров. Что подразумевает коммерческую цель.

Распространение в сети Интернет – никак не может считаться продукцией или товаром.

<http://politika-karelia.ru/?p=13601>

#### **4.5. Предостережение как мягкая форма цензурирования СМИ (о применении на практике федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»)?**

Дела, связанные с экстремизмом, всегда имеют политическую составляющую и их разрешение – это своего рода проверка нашей судебной системы на независимость и беспристрастность. Здесь не имеется в виду, что суды всегда должны вставать на сторону журналистов и своими решениями оправдывать публикации журналистов. Нет. Речь идёт о том, что отказывая в защите слова, мотивировка и причины должны быть весомыми и убедительными, понятными и без двойного толкования.

Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», раскрывая понятие экстремизм, содержит много неточных формулировок, тем самым нормы закона не в полной мере соответствует критерию правовой определенности. На практике это приводит к расширенному толкованию многих норм контрольными (надзорными) органами. Журналисты, не соглашаясь с таким ходом событий, обжалуют их действия в судебном порядке.

В марте 2014 года за правовой консультацией в Экспертно-правовое партнерство «Союз» обратилась редакция «ТВР-Панорама» по следующему вопросу.

26 марта 2014 года на сайте «ТВР-панорама» был опубликован материал «Письма с Украины: «Саша, умоляю, откройте глаза!». В основу его легла переписка петрозаводчанки Александры и ее родственников на Украине и в Крыму.

28 марта главного редактора газеты «ТВР-Панорама» Белянчикова Е.С., вызвали в прокуратуру Карелии и вручили предостережение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности. Прокуратурой был сделан вывод, что опубликованный материал содержит высказывания, направленные на разжигание межнациональной розни между русскими и украинцами, что сведения опубликованы под видом достоверных, при этом являются непроверенными слухами, что указанный материал содержит признаки экстремизма

и может спровоцировать читателей на комментарии экстремистского характера. Более того, был сделан вывод о злоупотреблении редактором свободой слова.

28 апреля 2014 года судья Петрозаводского городского суда Семерикова Т.А. удовлетворила жалобу Е.Белянчикова, тем самым констатировав, незаконность ограничения свободы слова на основе предположений о возможности экстремистских высказываний

21 мая 2014 года Прокуратура Карелии подала апелляционную жалобу в Верховный суд Карелии.

Верховный суд Карелии оставил жалобу без удовлетворения.

<http://vedkar.ru/obshhestvo/obyasnite-ot-chego-nam-nuzhno-zashhishhatsya/>

<http://www.barentspress.org/ru/news/275/78/redaktor-tvr-panoramy-vyigral-sud-u-prokuratury-karelii.html>

[politika-karelia.ru?р=13662](http://politika-karelia.ru/?p=13662)

[politika-karelia.ru?р=13637](http://politika-karelia.ru/?p=13637)

<http://tvr-panorama.ru/content/publikatsiya-tvr-panoramy-priznana-ekstremistskoi>

<http://tvr-panorama.ru/content/prokuratura-ne-sdaetsya-delo-ob-ekstremizme-v-tvr-panorame-vozvrashchaetsya>

#### **4.5. Военный комиссар отказал в предоставлении информации**

Журналист газеты «Карельская Губерния» Н.Меккиева по заданию редакции готовила материал о том, что Военный комиссариат Карелии начал выдавать мобилизационные предписания военнослужащим, находившимся в запасе. В свете событий на Украине эта тема вызывает повышенный интерес у граждан. Задача журналистов и редакций средств массовой информации в такой ситуации не тиражировать слухи в своих изданиях, а обратиться за информацией к компетентным должностным лицам. Достоверная информация, полученная из надежных источников, снимает психологическое напряжение в обществе.

Однако, не смотря на предварительную договоренность с военным комиссаром г. Петрозаводска А.А. Артемьевым, журналиста не пустили дальше пропускного пункта военкомата.

От имени Союза журналистов Карелии было подготовлено письменное обращение на имя военного комиссара г. Петрозаводска с просьбой предоставить запрашиваемую информацию и впредь не нарушать федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

<http://www.gdf.ru/digest/item/1/1193#r3>

## **V. Аналитическая работа по проекту**

### **5.1 Право на частную жизнь в Интернете**

Социальные сети сегодня одно из основных средств общения между людьми. Виртуальный мир овладевает нашим сознанием, многие проводят в нем большую часть своего досуга, здесь люди чувствуют себя по-другому, более раскованно. При этом не всегда задумываясь о том, что выложенная информация (включая фотографии) может попасть на другие сайты. А это значит, что информацию прочитают не только те, кому она была непосредственно адресована.

В связи с вопросами читателей, был проведен правовой анализ рубрики на сайте Губерния-Дэйли - Подборка петрозаводских «селфи». За счет ярких фотографий и неожиданных ракурсов рубрика пользуется популярностью среди читателей. Фотографии берутся из социальных сетей на выбор редакции.

Читатели сайта заявляли о нарушении их прав, поскольку редакция не согласовывала публикацию в автором снимка.

Ответ, данный читателям, поставил их в недоумение и позволял сделать вывод, что частной жизни в Интернете нет.

По статье 152.1 Гражданского кодекса РФ, согласие гражданина на публикацию его изображения необходимо в случаях обнародования и дальнейшего использования. Если Интернет-сайт разместил фотографию, ранее опубликованную самим гражданином, то факта обнародования нет. Делаем вывод, что согласия не нужно.

В силу п.3 ст.152.1 ГК РФ гражданин вправе требовать удаления изображения, если изображение гражданина используется без разрешения, т.е. без его согласия. Системное прочтение этих двух норм приводит к выводу, что раз согласия не требовалось, то и удалять никто ничего не должен.

<http://disput-karelia.ru/?p=1768>

### **5.2. Информационная открытость управляющих компаний**

Реализация принципа открытости и прозрачности – это требование не только к органам государственной и муниципальной власти. С 2011 года в России действуют Стандарты, утвержденные Постановлением Правительства РФ, обязывающие управляющие организации раскрывать информацию о своей деятельности. Всего - 26 видов информации. Полезное и своевременное требование, поскольку огромные денежные суммы поступают в оборот управляющих компаний и граждане должны иметь возможность отслеживать расходование этих денег по своему многоквартирному дому.

Тема жилищно-коммунально хозяйства, обоснованности тарифов за ЖКУ, законности выбора управляющих компаний (далее - УК) – в России социально-значимая. Многие журналисты обращаются к ней, тем самым отвечая на звонки и письма читателей. Поэтому поиск информации может быть существенно упрощен для СМИ, если действительно все требования Стандартов исполнять.

В рамках проекта были проанализированы сайты 6 крупных УК города. В целом можно сказать, что объем представленной информации на сайтах управляющих организаций не полный, содержание информации раскрыто часто поверхностно. Т.е. раздел на сайте есть, но информация давно не актуализировалась или не по всем домам (!!!). Стандарт устанавливает 7 рабочих дней для размещения на сайте обновленных сведений). Поэтому говорить о полной информационной прозрачности не приходится.

И здесь вновь сталкиваемся со следующей ситуацией: надзорные органы штрафуют редакции за отсутствие инициалов в выходных данных СМИ и не видят вопиющих нарушений в деятельности УК, когда целые разделы информационно не заполнены или когда об УК вообще не никакой информации в сети Интернет.

К сожалению, уже почти нормой стало такое выборочное применение законодательства в России.

<http://politika-karelia.ru/?p=13553>

### **5.3. Свобода слова – труднореализуемое право в России**

В последние два года законодатель стал уделять активное внимание регулированию свободы слова. Делается это небрежно, без анализа практики Европейского суда по правам человека, без обсуждения с общественностью, попирая принцип свободы поиска и распространения информации.

Все это приводит к росту правовых рисков журналиста. В некоторых случаях, ситуации становятся критическими, когда правовые механизмы используют не с целью регулирования потока информации, а с целью запугивания журналиста и дестабилизации его работы. Это хорошо видно на работе интернет-редакций, когда в рамках оперативно-розыскной деятельности по возбужденному уголовному делу происходит изъятие материальных носителей, журналист получает подписку о невыезде на период следствия. Работа редакции парализована на 3-4 месяца. Это неправовые методы работы, но они все активнее применяются правоохранительными органами. <http://politika-karelia.ru/?p=12804>

Отчет подготовлен ЭПП «Союз» и Союзом журналистов Карелии в сентябре 2014 года.